

10.04.2020 Y 011 1. ŞUBE VE 2. ŞUBE 13.30-15.20

OLAY: Sahip olduğu restoran zincirinin bir şubesini de İzmir Bornova semtinde açmak isteyen İşletmeci B, kiraladığı işyerinin iç dekorasyonu için, iç mimar C ile anlaşmıştır. Taraflar arasında akdedilen sözlü eser sözleşmesi uyarınca, şube için keşif yapılıp röleve alınması, auto cat projelerinin hazırlanması, mimari projenin ve 3D görsellerinin hazırlanması, sunum dosyalarının hazırlanması işi için, 30.000 TL'ye anlaşılmıştır. İç dekorasyon işi için bir başka arkadaşının vasıtasıyla daha ucuz bir teklif alan B, C'den indirim yapması istemiş, C ise bu teklifi kabul etmemiştir. B, bunu üzerine, C'ye kendisiyle daha fazla birlikte çalışmak istemediğini belirtmiştir. Bunun üzerine, C, eser sözleşmesinin haksız feshi dolayısıyla, B'ye karşı, 30.000 TL'lik bir alacak davası açmıştır.

SORULAR

1. C, açtığı davada, B ile aralarında yapılmış olan eser sözleşmesi kapsamında kendisine ödenmesi gereken 30.000 TL'lik bedelin ödenmediğini iddia etmiştir. B ise, bu iddiaya karşı, C ile aralarında bir akdi ilişki bulunmadığı cevabını vermiştir. Bu durumda, ispat yükü kime düşer? Neden?

2. B, C ile aralarında bir akdi ilişki bulunmadığı savunması yerine, C ile bir sözleşme yapmakla birlikte, C ile karşılıklı olarak anlaşarak bu sözleşmeden döndüklerini iddia etseydi, bu durumda yukarıdaki soruya vereceğiniz cevap değişir miydi? Neden?

3. Yukarıdaki her iki olasılıkta da, ispat yükü altında olan taraf, iddiasını nasıl ispat edecektir?

4. C'ye, B tarafından "Sizi arkadaşım T'nin tavsiye etmiş olması bizim için gerçekten büyük şans. Kendisi de zaten sizden övgü ile bahsetmekte. Restoranımın dekorasyonu ile ilgili olarak sizinle çalışmaktan mutluluk duyacağız" ifadelerini barındıran bir e-posta gönderildiğini varsayalım. C'nin ispat yükü altında olduğu halde, bu e-posta ile iddiasını ispat etmesi mümkün müdür? Neden?

5. C, B ile aralarında böyle bir sözleşme yapıldığını ispat edemezse, yemin deliline başvurabilir mi? Başvurursa, bunun ne gibi hüküm ve sonuçları olur? Çeşitli olasılıklara göre cevaplayınız.

6. Dava esnasında B'nin öldüğünü ve davaya B'nin mirasçılarının devam ettiği varsayımında, C davaya devam eden mirasçılara aynı konuda yemin teklif etmek istemektedir. Bu mümkün müdür? Çeşitli olasılıklara göre cevaplayınız.

B, giderlerinin çok fazla olması dolayısıyla, kendi restoranlarını kapatmış ve fast food işi ile uğraşan A şirketi ile bir franchise sözleşmesi yapmıştır. Şirket yetkili temsilcisi ile B arasında imzalanan sözleşme uyarınca, B, restoranını A şirketinin belirlediği standartlara göre dekore edecek, kendisine A şirketi tarafından tedarik edilen malzemeleri kullanacak ve işe aldığı kişiler, A şirketi tarafından tedarik edilen uniformaları kullanacaktır. Sözleşme yapıldıktan ve franchise alındıktan birkaç sene sonra, B'nin işlettiği restorandan hizmet alan müşterilerin kötü hizmet dolayısıyla şikâyetleri artmış ve A şirketi, restoranın kendilerine çok fazla gelir de getirmediğini dikkate alarak, B ile aralarındaki franchise sözleşmesini feshetmiş; B'ye karşı da, cezai şart, kâr mahrumiyeti alacaklarının yanı sıra cari hesap alacağının da bulunduğundan

bahisle 85.500 TL'nin tahsili için bir dava açmış; açılan davada tahkikat aşamasına gelinmiştir.

7. Mahkeme davacı A'nın dava konusu ile ilgili olarak bilirkişi incelemesi yapılması talebini kabul etmiş ve 1250 TL'lik bilirkişi giderinin yatırılması için bir haftalık süre vermiş; buna karşılık, bu süre içinde söz konusu gider yatırılmamıştır. Bunun üzerine, mahkemenin nasıl bir karar vermesi gerekir?

8. Mahkemenin başvurduğu hukukçu bilirkişi, "franchise sözleşmesinin davacı yanca haklı şekilde feshedildiği bunun neticesinde 45.527.84 TL kâr mahrumiyeti 107.446.50 TL cezai şart alacağı tutarında davacı alacağının olduğu cezai şart miktarının davalının ekonomik yönden mahvına yol açacağından dolayı takdiren %25 oranında indirim uygulanarak neticeten 80.584.88 TL cezai şart alacağına hükmedilmesi gerektiği" yönünde bir rapor vermiştir.

a. Mahkemenin bu şekilde bir hukukçu bilirkişiye başvurma imkânı bulunmakta mıdır?

b. Mahkemenin başvurduğu bilirkişi, bir hukukçu olmasa da, somut olay bağlamında, mahkemeye yukarıdaki gibi bir rapor sunabilir mi?

9. A ile B arasında imzalanan sözleşmede bulunan "sözleşme dolayısıyla ortaya çıkacak uyuşmazlıklar bakımından yalnızca franchise verenin evrak, bordro, rapor, defter gibi kayıtlarının muteber olacağı, franchise alanın bu kayıt ve evraklara hiçbir sebeple itiraz hakkının bulunmadığı" yönündeki ibarenin, somut dava bakımından etkisi ne olacaktır?

10. A ile B arasındaki sözleşmede, "bu sözleşme dolayısıyla taraflar arasında uyuşmazlık çıkması durumunda, her iki taraf iddiasını istediği delillerle ispat edebilir" gibi bir ibare bulunsaydı, yukarıdaki (9) soruya vereceğiniz cevap değişir miydi? Neden?

11. Yargılama devam ederken, A Şirketinin Ankara temsilciliğinde, A Şirketinin yetkili temsilcisi ile B arasında bir "ibraname ve sulh anlaşması" imzalanmıştır. Söz konusu anlaşmada, davalı B'nin, A şirketine, sözleşmenin feshi dolayısıyla ortaya çıkan, vekâlet ücreti, faiz ve yargılama giderleri de dâhil olmak üzere, her türlü alacağı karşılamak üzere 65.000 TL ödediği; A Şirketi'nin de, bu ödeme sebebiyle, B'yi, sözleşmenin feshi dolayısıyla ortaya çıkan tüm alacaklarından ibra ettiği kaleme alınmıştır. Bu anlaşmanın devam eden yargılamaya ne gibi bir etkisi olacaktır?