

**09.04.2020 Y 011 2. ŞUBE 10.30-12.20**

**13.04.2020 Y 107 1. ŞUBE 11.30-13.20**

**Olay:** A ile B, İzmir’de yerleşik evli bir çifttir. Çiftin, evliliklerinin üçüncü yılında bir çocukları olmuştur. Çocuğun bakımında yardımcı olmak üzere, A’nın annesi çiftin yanına taşınmıştır. A’nın annesinin yanlarına taşınmasını izleyen üçüncü aydan itibaren, A ile B, çeşitli anlaşmazlıklar yaşamaya başlamışlardır. A, annesinden gelen telkinlerin de etkisiyle, kocası B’yi genel olarak ilgisizlikle ve özel olarak da çocuğun bakımı için yapılması gerekenleri yapmamakla itham etmektedir. B ise, A’nın annesinin evdeki huzuru kaçırdığı düşüncesindedir. Süregelen tartışmaların yaşandığı bir akşam, tartışmanın boyutları kontrol edilemeyecek derecede büyümüş, çiftin komşuları polis çağırarak durumunda kalmışlardır. Bunun üzerine, B, evi terk etmiştir. B’nin ev terk etmesini içine sindiremeyen A, kocası B’ye karşı, evlilik birliğinin temelinden sarsıldığı iddiasıyla, boşanma davası açmaya karar vermiştir.

### SORULAR

1. Bu davada görevli ve yetkili mahkeme neresi olacaktır?
2. A, dava dilekçesinde, boşanma talebini kocası ile arasındaki şiddetli geçimsizliğe (evlilik birliğinin temelinden sarsılmasına) dayandırmıştır. Dava dilekçesinin verilmesinden kısa bir süre sonra, A, arkadaşlarından, kocasının kendisini bir başka kadınla aldattığını öğrenmiştir. A’nın bu iddiasını açmış olduğu davada ileri sürmesi mümkün müdür? Çeşitli olasılıklara göre cevaplayınız.
3. B, A’yı boşanma davası devam ederken, tahkikat aşamasına gelindiği dönemde bir başka kadınla aldatmış olsaydı, yukarıdaki soruya vereceğiniz cevap değişir miydi? Neden?
4. A, boşanma talebine ek olarak, B’ye karşı daha önce ileri sürmediği yoksulluk nafakası talebini, tahkikat aşamasında ileri sürmüş, mahkeme, talebin esastan reddine karar vermiştir. Mahkemenin verdiği olduğu bu karar yerinde midir? Neden?
5. A’nın usulüne uygun olarak ileri sürmüş olduğu zina vakası çerçevesinde, davaya bakmakta olan mahkeme, davalı B’ye duruşmaya gelip, sorulan sorulara cevap vermediği takdirde başka bir kadınla olan ilişkisini kabul edeceği belirtilerek isticvap davetiyesi çıkarılmış, davalı B davetiye tebliğine rağmen gelmemesi sebebiyle bu ilişkinin varlığı kabul edilerek boşanmaya karar verilmiştir. Mahkemece verilen bu karar yerinde midir? Neden?
6. Davacı A, dava ve cevaba cevap dilekçelerinde tanık deliline dayanmamış; davalı B ise, ileri sürdüğü vakıaların hangilerini tanıkla ispatlayacağını cevap ve ikinci cevap dilekçelerinde belirtmiştir. Mahkemece, 27.03.2020 tarihli ön inceleme duruşmasında, taraflara delillerini ve bu kapsamda tanık listelerini sunmaları için iki haftalık kesin süre verilmiştir. A, bu süre içerisinde tanık listesini sunmuş; B ise sunmamıştır. Buna karşılık, B, tanıkların dinlenmesi için belirlenen 18.05.2020 tarihinde yapılan duruşmada tanıklarını hazır bulundurmamıştır. Mahkeme, kesin süre içerisinde B tanık listesi

sunmadığı için yalnızca A'nın tanıklarını dinlemiş; dinlenen tanık beyanları sonucunda B'yi kusurlu bularak boşanmaya karar vermiştir. Mahkemenin vermiş olduğu bu karar yerinde midir? Neden?

7. Davada, davacı A dava dilekçesinde tanık deliline dayandığını ve usulüne uygun şekilde tanık listesi verdiğini varsayalım.
  - a. A, tanık deliline dayanmaktan vazgeçebilir mi? Neden?
  - b. A, tanık olarak bazı akrabalarını göstermiş, B ise, tanıkların A'nın akrabası olmasının, tanıklığın doğruluğu konusunda kuşkuyu gerektiren bir sebep olduğunu iddia ederek, tanık beyanlarına itiraz etmiştir. Bu durumda, mahkemece nasıl bir karar verilmelidir?
  - c. Mahkeme, her iki taraftan da üçer tanık dinleneceği belirtilerek tanık sayısına sınırlama getirmiştir. Bunun üzerine, davacı, tanıklarından birinin dinlenilmesinden vazgeçmiştir. Mahkemenin bu tutumu yerinde midir? Neden?
  - d. Davacı tarafından tanık olarak gösterilen (Y), mahkemeye tarafları tanımadığına ilişkin bir dilekçe vermiş ve yapılan duruşmaya katılmamıştır. Bu durumda, mahkemenin ne şekilde hareket etmesi gerekir? Neden?
  - e. Mahkeme, davacı A'nın annesi C'yi de tanık olarak dinlemek üzere duruşmaya davet etmiş; C ise tanıklık yapmak istememesine rağmen zorla getirilme tehdidi dolayısıyla tanıklık yapmış ve onun beyanlarına da dayanmak suretiyle, tarafların boşanmasına hükmedilmiştir. Mahkemenin bu tutumu yerinde midir? Neden?
  - f. Davalı B'nin gösterdiği tanıklardan birinin A ile B'ye ayrı ayrı ve birlikte çeşitli kereler terapi yapan aile terapisti S olması durumunda, yukarıda vereceğiniz cevap değişir miydi?
  - g. Mahkemenin tanıkları ne şekilde dinlemesi gerekir? Bu konuda uyulması gereken merasimler nelerdir? Tanık beyanları arasında çelişki olması halinde, mahkemenin ne şekilde hareket etmesi gerekir?