

## **Ceza Genel Hukuku-II, Pratik Çalışmaları-Karar İncelemesi III**

### **Karar No 1 (Yarg. 1. CD. 27.10.2008, E. 2008/683, K. 2008/6902):**

“Oluşa, dosya kapsamındaki delillere ve tanık Hüseyin Titiz’in 17.11.2005 tarihli ve tanık Hasan Basri Titiz’in 15.11.2005 tarihli anlatımlarına göre sanığın 30.08.2005 tarihinde geceleyin alkollü vaziyette evine gelerek eşi maktüle Ferzi’yi darp ettiği ve maktülenin olay anında baygınlık geçirip yere düşmesi üzerine sanığın eşini hastaneye götürerek müdahale edilmesini sağladığı, ancak, yapılan tüm tıbbi müdahalelere rağmen maktülenin künt kafa travmasına bağlı beyin kanaması sonucu 04.09.2005 tarihinde öldüğü anlaşılmakla, sanığın olayda etkili eylem kastıyla hareket ettiğinin ve kastın aşılması sonucu ölümün meydana geldiğinin kabulü ile sanık hakkında 5237 sayılı TCK.nun 87/4. maddesi uyarınca mahkumiyet hükmü kurulması gerekirken, suçun hukuki nitelemesinde yanılıya düşülerek yazılı şekilde(*kasden öldürmekten*) hüküm kurulması, Yasaya aykırı olup, sanık müdafinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden hükmün tebliğnamedeki düşünce gibi BOZULMASINA, verilen ceza miktarına ve tutuklulukta geçen süreye göre sanığın tahliye isteminin reddine, 27.10.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.”

### **Karar No 2 (Yarg. 1. CD. 20.11.2007, E. 2006/7389, K. 2007/8583):**

“Sanığın eniştesi olan Vedat ile aralarında çıkan tartışma sırasında, eniştesini kendisinden uzakta tutmak maksadıyla kokoreç yapımında kullandıkları bıçağı salladığı esnada araya giren maktulün bacağına bir kez isabet ettirerek kan kaybından ölümüne sebebiyet verdiği olayda, sanığın eylemi 5237 sayılı TCK.nun 30. maddesinde hedef yanılıya yer verilmiş olmasına göre Vedat’ı silahla kasten yaralamaya teşebbüs, maktülü ise olası kastla yaralama sonucu ölümüne neden olma suçlarını oluşturacağı dikkate alındığında; buna göre sanığın her bir eylemi yönünden uygulamanın denetime olanak verecek şekilde ayrı ayrı gösterilmesi, lehe olan yasanın tespiti gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi, (...) Yasaya aykırı olup, katılanlar vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün tebliğnamedeki düşünce hilafına ( BOZULMASINA ) , 20.11.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.”

### **Karar No 3 (Yarg. CGK 12.02.2008, E. 2007/1-163, K. 2008/21):**

“Somut olayda, sanık Şakir ve arkadaşı Ramazan’ın, hesap yüzünden tartışma çıkardıkları, birahane sahibi İrfan’ın yatıştırıcı konuşmalarına ve birahaneden çıkmalarına rağmen akabinde geri dönerek onun üzerine yürümleri karşısında, bar kısmında içki içmekte olan maktul Hüseyin’in, olaydan rahatsızlık duyarak olayı aralamaya çalıştığı, bu bağlamda tanık İrfan’a vurmaya çalışan sanık Şakir’i engellediği sırada, sanığın bu kez maktul Hüseyin’in üzerine yürüdüğü ve itişip kakıştıkları, sanık ve arkadaşının birahaneden çıkartılması üzerine tartışmanın dışarıda da sürdüğü, bu tartışma sırasında maktulün, `sizin benimle ne işiniz var, sizi mermi manyağı yaparım` şeklinde sözler söylediği, sanığın, 20-25 dakika sonra bu kez de

yanında tanık Mustafa Kemal Çakar olduğu halde tekrar birahaneye geldiği, maktul Hüseyin'i dışarıya çağırdığı ancak, birahane de bulunanlarca maktulün dışarı çıkmasının engellendiği ve sanık Şakir, maktul ve tanık Mustafa Kemal'in birlikte bir masaya oturup konuşmaya başladıkları, sanık Şakir'in, maktule dönerek `sen beni mermi delisi mi yapacaksın` diye sorduğu, maktulün de `gerekirse yaparım` diye cevap vermesi üzerine silahını çekerek 6 el ateş ederek onu öldürdüğünde kuşku bulunmamaktadır. Sanığın, arkadaşı ile birlikte tartışma çıkarması, bu tartışma sırasında bir başka kişiye zarar vermek istemesi, olayı yatıştırmaya çalışan maktule yönelerek ona karşı da eylemlerde bulunması karşısında ilk haksız hareketleri sanığın gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır. Sonraki aşamada maktulün, `sizi mermi manyağı yaparım` şeklindeki haksız davranış ise, gerek ulaştığı boyutlar ve vehamet gerekse sonucu itibarıyla tepkide aşırılık ve açık bir oransızlık olarak nitelendirilemeyeceğinden, sanığın haksız tahrik hükümlerinden yararlanmasına olanak bulunmamaktadır. Sanığın haksız tahrik hükümlerinden yararlanamayacağına ilişkin Yerel Mahkeme direnme kararı isabetli ve hukuka uygundur.”

**Karar No 4 (Yarg. 6. CD. 03.11.2009, E. 2008/2496, K. 2009/14265):**

“Sanığın olay tarihinde geceleyin 00:30 sıralarında yakınana ait evin mutfak kapısının sürgüsünü zorlamak suretiyle açıp içeri girdiği, bu esnada yakınan ve oğlunun uyanarak sanığa ne aradığını sorup, aynı zamanda telefonla yardım istemeye çalıştıkları, sanığın da kiralık ev arıyorum diyerek herhangi bir şey alamadan olay yerinden kaçtığına anlaşılmaması karşısında; gecenin ilerleyen saatinde mutfak kapısını zorlamak suretiyle açıp içeri giren ve yakınanların kendisini görmesi üzerine olay yerinden kaçan sanığın, hırsızlık kastıyla eve girdiğinin kabulünde zorunluluk bulunduğu, sanık ev sakinlerince görülmesi nedeniyle hırsızlık eylemini tamamlayamadan kaçtığından somut olayda gönüllü vazgeçme hükümlerinin uygulanması koşullarının bulunmadığı, sanığın eyleminin 765 sayılı TCY hükümlerine göre, hırsızlığa eksik kalkışma; 5237 sayılı TCY hükümlerine göre ise; hırsızlığa kalkışma, geceleyin konut dokunulmazlığını bozma ve mala zarar verme suçlarını oluşturduğu gözetilerek, zorlanmak suretiyle açılan mutfak kapısının sağlam ve dayanıklı olup olmadığı belirlenerek sonucuna göre hüküm kurulması gerektiği düşünülmeden, eksik inceleme ile yetinilerek, yerinde ve yeterli olmayan gerekçeyle yazılı biçimde karar verilmesi, bozmayı gerektirmiş (...)”

## **Ceza Genel Hukuku-II, Pratik Çalışmaları-Karar İncelemesi IV**

### **Karar No 1 (Yarg. 1. CD., 21.11.2007, E. 2007/5320, K. 2007/8627):**

Sanığın ağabeyi Mehmet Reşit'in mağdurun da içinde bulunduğu grupla tartıştığı ve darp edildiği, bunu gören sanığın da hiçbir şey söylemeden yakın mesafeden direk mağdura doğru bir el ateş ederek batın bölgesinden barsak segmentinde yaralanma, sağ iliak kanatta fraktür oluşturacak, hayati tehlike yaratacak ve 25 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaralandığı, mağdurun yaralandığını gören sanığın kendi aracı ile mağduru hastaneye yetiştirdiği, mağdurun acilen operasyona alındığı ve kurtarıldığı anlaşılınca, her ne kadar sanığın eylemi tahrik altında kasten insan öldürmeye teşebbüs suçunu oluşturmakta ise de, 5237 sayılı TCK'nun 36. maddesi nazara alınarak suçun tamamlanmış hali olan yaralama suçundan 5237 sayılı TCK hükümlerine göre cezalandırılması gerektiğinin düşünülmemesi, (...) Yasaya aykırı olup, sanık müdafinin, müdahil vekili ve C. Savcısının temyiz itirazları bu itibarla kabulü ile hükümlerin tebliğnamedeki düşünce gibi BOZULMASINA, 21.11.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

### **Karar No 2 (Yarg. 1. CD., 09.02.2010, E. 2009/10077, K. 2010/707):**

Sanığın mağdurun hayati bölgesini hedef seçip, bıçakla karın bölgesine vurarak, sağ böbreğinin alınmasına ve hayati tehlike geçirmesine neden olduğu, filinin bu haliyle öldürmeye teşebbüs suçunu oluşturduğu anlaşılınca, ancak sanığın eylemini gerçekleştirdikten sonra etkin pişmanlık göstererek olayı tanık Süleyman'a bildirdiği, Süleyman'ın da acil yardım ekibini araması üzerine olay yerine gelen görevlilerin mağduru hastaneye götürdüğü, yapılan müdahale üzerine mağdurun sağlığına kavuştuğu olayda, TCK'nun 36. maddesinde düzenlenen "gönüllü vazgeçme" hükümleri dikkate alınıp, (...) hüküm fıkrasının mahsus bölümüne, "TCK'nun 86/1." maddesinden önce gelmek üzere, "TCK'nun 36. maddesi yollaması ile" ibaresinin eklenmesine karar verilmek suretiyle DÜZELTİLEN hükmün, tebliğnamedeki düşünce gibi ONANMASINA, 09.02.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

### **Karar No 3 (Yarg. CGK. 09.06.2009, E. 2009/1-10, K. 2009/149):**

Aralarında ihtilaf bulunan sanık V... ile maktül A...K...’in, olay günü telefonla birbirlerini karşılıklı olarak aramak suretiyle, hakaret ve tehditlerini sürdürdükleri, bu telefon trafiğine, maktülün araması üzerine sanık İ...D...’in de katıldığı, bilahare sanık İ... D...’in, sanık V...’i, daha sonra da İ...K...’nu aracına alarak, çağırdıkları maktül A... K...’i evlerinden aldıkları, aracı İ...D...’in kullandığı, İ...D...’in yanında sağ ön koltukta V... Ç...’in, aracın arka koltuğunda ise hemen V... Ç...’in arkasında maktül A...’nin, İ... D...’in, arkasındaki koltukta ise İ...K...’nun oturduğu, A...K... ve V...Ç... arasında araç içinde başlayan tartışmaya İ...K...’nun da katılması üzerine, İ...K... ile A...K... arasında boğuşmanın başladığı, bu boğuşmaya önde oturan V...Ç...’in de silahını çekerek maktül A...K...’in bulunduğu yöne ateş etmek suretiyle katıldığı, araç kullanan, İ...D...’in olaya aktif bir şekilde katılmadığı ancak, kendi aracında meydana gelen olayı önlemek yönünde de herhangi bir girişiminin bulunmadığı, araç durduktan sonra

maktûlün araçtan inerek kaçması üzerine her üç sanığın birlikte İ...D...'in işyerine gittikleri, burada suçta kullanılan silahın İ...D...'e verildiği ve bu silahın İ...D... tarafından saklandığı, yine aynı şekilde olayda kullanılan aracın da başka bir araçla değiştirildiği ve olay akşamı kullanılan aracın yıkattırıldığı ve yine aynı şekilde, yaralananların tedavileri ile de bizzat İ...D...'in ilgilendiği sabittir. Sanık İ...D...'in, öldürme suçunun icrai davranışlarına katıldığı yönünde cezalandırılmasına yetecek derecede kanıt bulunmamakta, bu sanığın da öldürme eylemine müşterek fail olarak katıldığı kuşkulu kalmakta ise de, yukarıda anlatılan ve kabul edilen oluş içerisindeki rolünün yardım etme niteliğinde bulunduğu kabulünde zorunluluk bulunmaktadır.

**Karar No 4 (11. CD., 24.09.2008, E. 2008/8860, K. 2008/9215):**

Sanığın, haksız şekilde ele geçirdiği katılan Engin'e ait kimlik bilgileri ile düzenlediği sahte nüfus cüzdanını kullanmak suretiyle aynı suç işleme kararı altında değişik zamanlarda F ... bank A.Ş., T.V ... Bankası T.A.O. ve Y ... ve K ... Bankası A.Ş.'lerin Fethiye şubelerinde sahte vadesiz mevduat hesabı açtırıp, bu bankalardan banka hesap cüzdanları almasının kül halinde 5237 sayılı TCK'nın 204/1 ve 43. maddelerinde öngörülen zincirleme suretiyle resmi belgede sahtecilik suçunu oluşturacağı gözetilmeden yazılı şekilde mahkûmiyet hükümleri kurulması, Bozmayı gerektirmiştir.

**Karar No 5 (4. CD., 28.01.2008, E. 2007/10292, K. 2008/737):**

Aynı zamanda ve aynı nedenle birden çok polis memuruna direnmenin tek suç oluşturduğu gözetilmeden, TCY'nın 43. maddesi hükmü gereğince 1/4 oranında artırılmak suretiyle fazla cezalar belirlenmesi, Yasaya aykırıdır.

**Karar No 6 (4. CD., 07.04.2008, E. 2007/2417, K. 2008/5661):**

Ceza kanunu uygulanmasında sanığın birden fazla görevliye tek bir fiille sövmesi biçimindeki eyleminde, 5237 s. TCK'nun 43/2.madde ve fıkrasının uygulanması gerektiği gözetilmeden, aynı yasanın 125/3-a madde ve fıkrasının üç kez uygulanması suretiyle sanık hakkında fazla ceza belirlenmesi, Yasaya aykırıdır.

**Karar No 7 (8. CD., 02.05.2007, E. 2007/1323, K. 2007/3405):**

Sanığın, müdahil Fatma ile eşi İsmail'in oturdukları evi yakarak zarar vermek ve çıkan yangından dolayı balkondan atlayan İsmail'in ölümüne neden olmaktan ibaret eyleminin 5237 sayılı TCK'nın "151/1, 152/2-a", "170/1-a" ve "82/1-c, 21/2" madde ve fıkralarında yazılı suçları oluşturacağı ve aynı Yasa'nın 44. maddesindeki düzenleme uyarınca en ağır cezayı gerektiren yangın çıkarma suretiyle adam öldürme suçundan dolayı cezalandırılmasının gerektiği gözetilmeden, yazılı biçimde 5237 sayılı TCK'nın 170/1-a ve 81/1, 21/2. maddeleri ile uygulama yapılması, bozmayı gerektirmiş, C.Savcısının, müdahil Fatma vekilinin ve sanık Nevzat müdafinin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görülüş olduğundan, hükmün bu sebeplerden dolayı kısmen istem gibi ( BOZULMASINA ) , 02.05.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.