

HKUK- 4001 Ceza Muhakemesi Hukuku Dersi

Pratik Çalışma

23.12.2019

OLAY-I

K ile L aynı konutta birlikte yaşayan kardeşlerdir. K arkadaşından özenerek aldığı pahalı marka montun taksitlerini, mali durumunun yerinde olmaması nedeni ile ödeyememektedir. Bu durumu küçük düşmemek adına kardeşi L'ye de söylememiştir. L ise üniversiteyi bitirmiş ve kendi işyerini açmıştır. K bir gün L evde yokken nasılsa çok fazla saati var anlamaz, borcu kapattıktan sonra aynısından alır yerine koyarım düşüncesi ile L'ye ait TISSOT marka saati alır ve bir saatçiye uygun fiyata satar. L saatinin kaybolduğunu düşünürken uzum zamandır o saati takmadığını ve dolabından kardeşi K tarafından alınmış olabileceğini fark eder. K'yı bir akşam soruları ile sıkıştırır ve ona saati aldığını itiraf ettirir. Bunun üzerine L, Karşıyaka Asliye Ceza Mahkemesi'nin görevine giren bir suç olan, hırsızlık (TCK m. 141) suçunu işlediği iddiasıyla K hakkında suç duyurusunda bulunmuştur. Savcı S, başlattığı soruşturma neticesinde yeterli delil bulunmadığı gerekçesiyle kovuşturmayaya yer olmadığı kararı vermiştir. Bunun üzerine L, kovuşturmayaya yer olmadığı kararına itiraz etmek istemiştir.

Soru: C. Savcısı yeterli delil bulunmaması nedeni ile kovuşturmayaya yer olmadığına karar verebilir mi? Hangi hallerde C. Savcısının kovuşturmayaya yer olmadığına karar vermesi takdirine bağlıdır?

Soru: Kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar 02.09.19 tarihinde kendisine tebliğ edilen (L), 15.10.2019 tarihinde sulh ceza hakimliğine bu karara karşı itiraz etmiştir. (L)'nin itirazı yerinde midir? Sulh ceza hakimliği bu karara karşı ne şekilde karar vermelidir? Açıklayınız.

Soru: Savcı (S)'nin (K) hakkında kovuşturmayaya yer olmadığı kararı vermek yerine, 2 yıl hapis cezası istemiyle iddianame düzenlediğini ve 02.09.19 tarihinde iddianamenin mahkemeye gönderilmiş olduğunu kabul edersek;

- a. Mahkeme 19.10.19 tarihinde, suça ilişkin delillerin açık biçimde belirtilmek yerine iddianamede "sair deliller" şeklinde belirsiz bir ifadeye yer verildiğini ve delillerin olaylarla ilişkilendirilmediği sebebiyle iddianameyi iade etmiştir. Mahkemenin kararını usul ve esas bakımından değerlendiriniz.
- b. Mahkeme, iddianamenin CMK m. 170/3'te belirtilen hususların tamamını içermediği gerekçesiyle 10.10.19 tarihinde iade etmiş, Cumhuriyet savcılığı da eksiklikleri gidererek dosyayı tekrar 19.10.19 tarihinde mahkemeye göndermiştir. İddianameyi alan mahkeme, m. 170/4'e uygun olmadığı gerekçesiyle iddianameyi tekrar iade etmiştir. İddianamenin iadesi üzerine savcı (S), *iddianamenin yalnız bir defa iade edilebileceği* iddiasıyla mahkemenin kararına itiraz eder. Mahkemenin kararı ile (S)'nin iddiası yerinde midir? Açıklayınız.

OLAY-II

Örgüt kurallarına ve örgütün gizlilik ilkesine uymayan L'nin ölümle cezalandırılmasına karar verilmiştir. Bu görevi örgüt içinde gerçekleştirmesi için M görevlendirilmiştir. Bir gece ormanda L'yi öldüren M, L'yi gömdükten sonra ormandan uzaklaşırken orman koruyucusu tarafından fark edilmiştir ve koruyucu durumu polise ihbar etmiştir. Saat 02.00 civarında trafik polislerince durdurulan M, yakalanarak gözaltına alınmıştır. Avukatını çağırmak istediğini söyleyen M'nin avukatı aranmış ancak avukat A telefona yanıt vermemiştir. Saatin 04.00 olması sebebiyle, çok geç kaldıklarını ifade eden polis memurlarınca M'nin kollukta ifadesi alınmıştır. Sorguya alınana kadar karanlık bir hücrede bekletilen M'nin hücresine rahatsız edici tiz bir ses verilmiştir. Sorgu esnasında M'ye cesedi nereye gömdüğü ve olayın kimlerle bağlantılı olduğu sorulmuş, M'nin kendisine sorulan sorulara cevap vermeyi reddetmesi üzerine ıslak sopayla dövülmüş, daha önce bekletildiği hücrede bekletilmeye devam edilmiştir. Saat 07.00 sularında tekrar sorgu odasına alınan M tekrar dövülmüştür. Bir yandan da polis memurları tarafından ağır hakaretlere maruz bırakılan M, duruma daha fazla dayanamamış ve olayı itiraf ederek cesedi gömdüğü yeri tarif etmiştir.

1. M'nin kollukta alınan ifadesini delil yasakları kapsamında değerlendiriniz.

OLAY-III

Asayiş Büro Amirliği görevlilerince yapılan istihbari çalışmalar neticesinde; (M) isimli şahsın, cadde üzerinde eroin satacağı bilgisi elde edilmiş, ancak bu bilgiyi destekleyen emarelerin bulunmaması sebebiyle doğruluğunun araştırılması için aynı gün söz konusu caddeye gidilerek tertibat alınmıştır. Görevliler, çevrede gözlem yaptıkları sırada, cadde üzerinde yürümekte olan (M)'yi görerek yanına gitmek için harekete geçmiş, görevlileri fark eden (M) kaçmaya başlamıştır. Takip sırasında yere düşen (M), yakalanmış ve yapılan üst yoklamasında 17 paket uyuşturucu madde ele geçirilmiştir. (M)'nin üzerinde daha fazla uyuşturucu madde olduğundan şüphelenen görevliler (M)'yi polis aracına alarak kıyafetlerini çıkartmasını istemişlerdir.

Soru: Olayda uygulanan ceza muhakemesi kurumlarını tespit ederek, hukuka uygun olup olmadıklarını değerlendiriniz.

Soru: Görevlilerin (M)'nin vücudu üzerine sabitlenmiş uyuşturucu paketleri görmesi üzerine (M)'yi hastaneye götürmeleri ve girişimsel olmayan tıbbi görüntüleme yöntemlerinin kullanılması suretiyle iç organları ile anüs ve cinsel organının kontrol edilmesini değerlendirerek, hukuka uygun olup olmadığını tespit ediniz.

OLAY-IV

Kolluk amiri (K), yağma suçu dolayısıyla hakkında soruşturma başlatılan ve tutuklu bulunan (T) hakkında teşhis işlemi gerçekleştirilmesine karar vermiştir. (T), 51 yaşında 1.70 boyunda, kel ve kiloludur. Mağdur (M) de çağırılarak teşhis işlemine başlanmıştır. (M) ile teşhis edilecek kişiler bir odaya alınmışlardır. Teşhis işlemi için (T)'nin yanına dört kişi daha getirilmiştir.

Bu kişiler: **1.** 34 yaşında, 1.85 boyunda, erkek, mavi gözlü ve polis üniformalı (P), **2.** 1.75 boyunda, 55 kilo, kadın, sarışın ve uzun saçlı (L), **3.** 45 yaşında, zayıf, beyaz saçlı, erkek (E) ve **4.** 25 yaşında, kısa saçlı, 1.60 boyunda, 45 kilo, kadın (F)'dir. Teşhis işlemi neticesinde (M), kendisini bıçakla tehdit ederek kol çantasını ve laptop'unu çalan şahsın (T) olduğunu ifade etmiştir.

Soru: Olayda gerçekleştirilen teşhis işlemini değerlendiriniz.

OLAY-V

Resul(13) ve Hamit(17), otomobil hırsızlığı yapan ve araçları parçalayarak parçaların satışını yapan bir suç örgütünün, araçları çalmak için kullandığı çocuklardır. Otomobil hırsızlıklarının artışı sebebiyle polis devriyelerinin arttırıldığı bir mahallede, polis memurları Cenk ve Hasan gece saat 23.00 sularında mahallede devriye turu atmaktadır. O esnada polis aracının yanından geçen ve şüpheli hareketler sergileyen Resul ve Hamit'i göz hapsine almış ve uzaktan takip etmeye başlamışlardır. Ani bir hareketle yanından geçtikleri aracın kapısını açan Hamit şoför koltuğuna geçerken, Resul de arabayı çalıştırması için gereken aletleri el çabukluğuyla Hamit'e uzatmaktadır. Çocukların arabayı açtığını gören polis memurları araçlarından çıkarak çocuklara doğru koşmaya başlamışlardır. Polislerin geldiğini gören Resul elindekileri fırlatarak koşmaya başlayınca durumu fark eden Hamit de kaçmaya çalışmıştır. Ancak geç kaldığı için polis Hasan tarafından yakalanmış kaçmaya çalıştığı için de kelepçelenerek polis aracına alınmıştır. Resul de kaçarken bir mahalle sakininin de yardımıyla yakalanmıştır. Kaçmaya çalıştığı için ona da bir kelepçe takılmıştır. Çocuklar karakola götürülmüşler ve haklarında gözaltı işlemleri yapılmıştır. 00.30'da nezarethaneye alınan çocuklara ertesi gün saat 13.00'a kadar hiçbir bilgilendirme yapılmamıştır. Çocuklar, 13.30'da da sağlık kontrolünden geçirilmeleri için hastaneye sevk edilmişlerdir. Yakalama ve gözaltı işlemlerini gerçekleştiren polis memurlarından Hasan, çocuklar kontrolden geçmekteyken savcuyu arayarak durum hakkında bilgilendirmiş ve savcı da yapılan işlemlere onay vermiştir. Sağlık kontrolünün ardından nezarethaneye getirilen Resul ve Hamit'in sorgusu kolluk tarafından yapılmış ve çocuklar gözaltında yaklaşık 30 saat daha tutulduktan sonra serbest bırakılmışlardır.

Soru: Olayda geçen koruma tedbirlerini ve varsa hukuka aykırılıkları tespit ederek açıklayınız.