

## CEZA GENEL HUKUKU-I PRATİK ÇALIŞMALARI – 2

**Karar No. 1:** Yar. CGK. 26.12.1988, E. 1988/1-325, K. 1988/566:

‘Sanık Mehmet Ali Ağca, Vatikan Devlet Başkanı’na karşı TCK.nun 164. maddesinin uygulanmasını gerektirir, başka bir deyişle "Devletin emniyetine karşı" bir suç işlemiş bulunmasına ve TCK.nun 4. maddesindeki (...) hükme yer verilmiş olmasına göre, adı geçen sanığın Türkiye’de yeniden yargılanmasında zorunluluk bulunduğundan, bu yöne ilişkin C. Başsavcılığı itirazının kabulüne karar verilmelidir.’ (www.kazanci.com.tr).

**Karar No. 2:** Yar. 6. CD. 23.6.1999, E. 1999/3019, K. 1999/4175:

‘‘Sanık Aydın’ın, 16.6.1994 günü V... Bankasının Amsterdam - Singel Şubesi görevlisi J. Roquas'a maddi zor ve tehdit kullanmak suretiyle işlediği yağma suçu nedeniyle Hollanda'da yargılanıp Amsterdam Bölge Mahkemesi'nin yasa yollarından geçip kesinleşen 12.7.1995 gün ve 13/094576-94 sayılı kararıyla 6 yıl hapis cezasıyla hükümlendirildiği ve cezası yerine getirilmekteyken 26.9.1995'te cezaevinden kaçtıktan sonra Türkiye'de yakalandığının anlaşılmasına;

Yağma eyleminin TCK.nun 4. maddesinde belirtilen suçların dışında ve anılan Yasanın 5. maddesi kapsamında bulunmasına, yabancı ülkede TCK.nun 4. maddesinde yazılı suçlar dışında bir suç işlemiş ve hakkında o ülkede hüküm verilmiş Türk vatandaşının, Türkiye'de yeniden yargılanmasına anılan Yasanın 5. maddesi olanak tanımadığı gibi TBMM'nce 1.3.1977 gün 2080, aynı gün 2081 sayılı Yasalarla onaylanıp iç hukuk hükmü niteliğini kazanan Ceza Kovuşturmalarının Aktarılması Konusunda Avrupa Sözleşmesi ve Ceza Yargılarının Uluslararası değeri konusunda Avrupa Sözleşmesi ile aynı suçtan iki kez yargılanmama ( ne bis in idem ) ilkesinin kabul edilmiş olmasına göre; sanık hakkında ikinci kez açılmış davanın CMUK.nun 253 /son maddesi gereğince reddine karar verilmesi ve Amsterdam Bölge Mahkemesi'nin kesinleşmiş hükmünün 3002 sayılı Yasa ile ikili sözleşme uyarınca Türkiye'de yerine getirilmesi konusunda Cumhuriyet Savcılığınca gereğinin yapılması zorunlu iken yazılı biçimde hüküm kurulması, (...) açıklanan nedenlerle (BOZULMASINA)...’’ (www.kazanci.com.tr).

**Karar No. 3:** Yar. 10. CD. 14.6.2006, E. 2006/6918, K. 2006/8106:

‘‘Amerika Birleşik Devletleri'nde "500 gramdan fazla kokaini dağıtmak amacıyla bulundurmamak ve ruhsatsız silah taşımak" suçlarından hükümlü olarak cezası infaz edilmekte iken firar eden, bakiye 5 yıl 4 ay hapis cezasının infazı amacıyla hakkında Georgia Güney Bölgesi Mahkemesi'nce 05.08.1994 tarihli ve CR294-45 sayılı tutuklama müzekkeresi çıkarılan ve İnterpol Genel Sekreterliği tarafından düzenlenen A-491/4-2005 kontrol numaralı kırmızı bültenle uluslararası düzeyde aranmakta iken 22.10.2005 tarihinde Gürcistan'dan Türkiye'ye giriş yapmak isterken yakalanmasından sonra Hopa Sulh Ceza Mahkemesi'nin 22.10.2005 tarihli ve 2005/169. D:İş Es. sayılı kararı ile 60 gün süre için iade amacıyla geçici olarak tutuklanan, ABD ve Suriye uyruklu B. A. M.'in belirtilen suçları ile ilgili mahkûmiyetinden dolayı Amerika Birleşik Devletlerine iadesinin talep edildiği; ARTVİN Ağır Ceza Mahkemesi'nce duruşma açılarak yapılan yargılama sonucu, 18.01.2006 tarihinde 2005/ 318 D.İş sayı ile "iade talebinin kabulüne" karar verildiği; bu kararın iadesi istenen müdafii tarafından temyiz edildiği; Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca dava dosyasının, kararın "düzeltilecek onanması" isteğini içeren 05.05.2006 tarihli tebliğname ekinde 09.05.2006 tarihinde Dairemize gönderildiği anlaşıldı. Dosya incelendi, gereği düşünüldü:

**KARAR :** Kararın niteliğine göre temyiz incelemesinin duruşmalı olarak yapılması mümkün olmadığından, iadesi istenen müdafinin bu yöndeki isteminin 5320 sayılı Kanunun 8/1, 1412 sayılı

Kanunun 318 ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 299. maddeleri uyarınca reddine karar verilerek, temyiz incelemesi duruşmasız olarak yapılmıştır.

Yargılama sürecinin kanuna uygun olarak yapıldığı; iddia ve savunmanın toplanan delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı anlaşıldığından, iadesi istenen müdafinin "iade talebine esas teşkil eden suçun Türk Ceza Kanunu'na göre suç olarak nitelendirilmemesi; zamanaşımı, af, kötü muamele, işkence, sağlık ve yaş durumu ile adil yargılama konuları" açısından iade kararının yanlış olduğuna ilişkin itirazları yerinde görülmemiştir. Ancak, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 18/5. maddesine göre, geri verme talebi yerinde olduğu takdirde "geri verme talebinin kabul edilebilir" olduğuna karar verilmesi gerekirken, Bakanlar Kurulu'nun takdir yetkisini kısıtlayacak biçimde "iade talebinin kabulüne" karar verilmesi,

**SONUÇ:** Yasaya aykırı, iadesi istenen müdafinin temyiz itirazları bu açıdan yerinde olduğundan, kararın 1412 sayılı CMUK'nın 321 . maddesi uyarınca BOZULMASINA; ancak, bu aykırılığın yeniden yargılama yapılmaksızın aynı Kanunun 322. maddesi gereğince düzeltilmesi mümkün olduğundan; "HÜKÜM" bölümünde yer alan "İADE TALEBİNİN KABULÜNE" ibaresi çıkarılarak yerine "GERİ VERME TALEBİNİN KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA" ibaresi yazılmak suretiyle, belirtilen kararın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın isteğine uygun olarak DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 14.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi." (www.kazanci.com.tr).

**Karar No. 4:** Yar. 9. CD. 15.7.2009, E. 2009/8823, K. 2009/8685:

“Gönderen devlet adına ülkemizde bulunan diplomatların dokunulmazlık ve bağımsızlıklardan ne suretle yararlanacağı hususunun 09.12.1931 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ve ayrıca ülkemizin de tarafı bulunduğu iki ve çok taraflı milletlerarası sözleşmelerde düzenlendiği, bunlardan 18 Nisan 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi'nin 31 ve 37/2. maddelerindeki düzenlemeye göre, misyonun idari ve teknik kadroya dahil üyelerinin, kabul eden Devletin vatandaşı olmamak veya daimi surette orada mukim bulunmak şartıyla ayrıcalık ve bağımsızlıklardan yararlanacakları, bu durumdaki kişiler hakkında mensubu buldukları Devlet tarafından kovuşturma yapılabileceği, incelenen olayda Fransa Büyükelçiliği'nde idari ve teknik kadroda görev yapan Fransa vatandaşı Jean Marie'nin imtiyazdan yararlandığı ve Türk Ceza Yargısı'ndan bağımsız bulunduğu gözetilmeksizin, aracılıyla seyir halindeyken trafik kazası sonucu taksirle yaralamaya sebebiyet verdiği iddiası ile açılan davada kovuşturma şartı gerçekleşmediği halde davaya devamla yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması yasaya aykırı olduğundan, bu hususa ilişkin kanun yararına bozma isteminin kabulü gerekmiştir.” (www.kazanci.com.tr).