

29.10.2018

MEDENİ YARGILAMA HUKUKU PRATİK ÇALIŞMASI II

OLAY : Ayırtım gücü sahibi İzmirli 16 yaşındaki A(yhan), Aydın trafik sicilinde B(eyhan) üzerine kayıtlı bulunan otomobilin Torbalı yakınlarında kendisine çarpması sonucu yaralanmış ve (B) aleyhine 12.000 liralık bir maddi tazminat davası açmayı planlamaktadır.

- 1) Bu dava bakımından yetkili mahkeme/mahkemeleri belirtiniz.
- 2) Davalı B'nin A'nın bu davayı açmak bakımından ehliyeti bulunmadığını ileri sürerek davanın reddini istediği varsayımında, **a)** Hangi ehliyete sahip olmadığını iddia ettiğini **b)** Bu ehliyetin eksikliğinin davanın görülmesine etkisini **c)** Dava maddi tazminat değil de manevi tazminata dair olsaydı cevapta değişiklik olup olmayacağını kısa kısa belirtiniz.
- 3) Maddi tazminat davası devam ederken davalı B'nin öldüğü varsayımında davanın devam ettirilmesinin mümkün olup olmadığını belirtiniz.
- 4) Bu dava karara bağlanmadan davacı A, ölmüşse davaya etkisi olur mu?
- 5) Davalı B, söz konusu otomobili kazadan bir gün önce noterde D(erya)'ya satıp teslim ettiğini, kaza esnasında aracı kendisinin kullanmadığını ileri sürerek davanın reddini istemişse mahkemenin kararı ne gerekçeyle ne yönde olacaktır?
- 6) Bu maddi tazminat davasının B aleyhine sonuçlandığını ve buna dair kararın PTT görevlisince 1.10.2018'de B'nin lise öğrencisi 15 yaşındaki kızı C'ye tebliğ edilmiş olduğunu, memleketi Rize'den 18.10.2018'de döndüğünde bu tebligattan haberdar olduğunu düşündüğümüzde yapabileceği herhangi bir şey var mıdır? Ona öneriniz ne olacaktır? Neden?
- 7) Bir üst soruda tebliğin PTT görevlisince eşi E(mre)'ye yapıldığı ancak B'nin geçirdiği iş kazası sebebiyle 10 gündür yattığı hastaneden çıktığı tarih olan 18.10.2018'de öğrendiğini varsayarsak ne yapabileceği konusunda yukarıda verdiğiniz cevap değişir miydi? Neden?

OLAY : İzmir Karşıyakalı A, satın aldığı 3400 lira değerindeki telefonun orijinal olmadığını bu paraya satın alarak aldandığını düşünmektedir. Satıcı B'ye başvurarak değiştirilmesini istemişse de sonuç alamamıştır. Hukuki yollara başvurmayı düşünmektedir.

- 1) Ona öneriniz ne olacaktır? Söz konusu öneri çerçevesinde satıcının, A'nın kendisine ödediği 3400 lirayı iade etmesine karar verilmişse, bu kararın yerine getirilmesini isteyebilir mi? Nereden, nasıl ister?
- 2) Söz konusu karara karşı satıcı B ne yapabilir? Nereye, nasıl, hangi sürede başvuracaktır?
- 3) Satıcı bu başvurudan da sonuç alamazsa yapabileceği herhangi bir şey var mıdır?
- 4) Söz konusu rakam 3400 değil de 7400 lira olsaydı verdiğiniz cevaplar ne bakımdan değişirdi?

- 1) İzmirli A(hmet) Aydın'daki bir taşınmazın kaydına dair yolsuz tescilin düzeltilmesi için dava açacaktır. Bu dava için hangisi doğrudur?
 - a) Bu dava Aydın'da açılmalıdır.
 - b) Bu dava Aydın ya da İzmir'de açılacaktır.
 - c) Bu davada görev taşınmazın değeri çerçevesinde belirlenecektir.
 - d) Bu davanın sulh hukuk mahkemesinde açılması lazımdır.
- 2) C(emal)'in tapudaki arazisini satın alması için A(li) B(ahri)'ye vekaletname ile yetki vermiştir. Tapuda satış işlemi gerçekleştirilmişse de satış bedelinin bir kısmının ödenmemiş olması sebebiyle C(emal) B(ahri) aleyhine dava açmıştır. Bu davada medeni yargılama hukuku bakımından hangisi ile ilgili hataya düşülmüştür?
 - a) Taraf ehliyeti
 - b) Dava ehliyeti
 - c) Taraf sıfatı
 - d) Davaya vekalet ehliyeti
- 3) E(min) ile F(evzi) kavga ettikleri esnada D(erviş)'in dükkanının camlarının kırılmasına sebebiyet vermiştir. (D), camların yenilenmesi için 2200 lira harcadığını belirterek E aleyhine dava açmıştır. Bu çerçevede aşağıdakilerden hangisi doğrudur?
 - a) Sadece (E)'ye karşı dava açılmaz.
 - b) (E) kendisi aleyhine açılmış davaya (F)'yi dahil etmek için mahkeme yoluyla davayı (F)'ye ihbar etmek zorundadır.
 - c) (E) ve (F) aleyhine dava açılabileceği gibi sadece bunlardan biri aleyhine de dava açılabileceğinden (E) aleyhine dava açılabilecektir.
 - d) (F)'nin mecburi dava arkadaşı olarak davaya dahil edilmesi gerekir.
- 4) (A)'nın (B) aleyhine açtığı boşanma davası ile ilgili olarak hangisi doğru değildir?
 - a) Boşanmaya dair geçimsizlik olgusuna dair ikrar söz konusu olmuşsa da hakim bununla bağlı değildir.
 - b) Bu davada geçimsizlik olgusu ile ilgili tanık delilinden yararlanılabilir.
 - c) Hakim, boşanma davasının reddini talep eden davalıya geçimsizlik konusunda yemin teklif edebilir.
 - d) Hakim davada olduğu gibi bu boşanma davasını da vicdani kanaatine göre karara bağlayacaktır.