

Ceza Genel Hukuku –II, Pratik Çalışmaları-5

Karar No 1 (11. CD., 24.09.2008, E. 2008/8860, K. 2008/9215):

Sanığın, haksız şekilde ele geçirdiği katılan Engin'e ait kimlik bilgileri ile düzenlediği sahte nüfus cüzdanını kullanmak suretiyle aynı suç işleme kararı altında değişik zamanlarda F ... bank A.Ş., T.V ... Bankası T.A.O. ve Y ... ve K ... Bankası A.Ş.'lerin Fethiye şubelerinde sahte vadesiz mevduat hesabı açtırıp, bu bankalardan banka hesap cüzdanları almasının kül halinde 5237 sayılı TCK'nın 204/1 ve 43. maddelerinde öngörülen zincirleme suretiyle resmi belgede sahtecilik suçunu oluşturacağı gözetilmeden yazılı şekilde mahkûmiyet hükümleri kurulması, Bozmayı gerektirmiştir.

Karar No 2 (4. CD., 28.01.2008, E. 2007/10292, K. 2008/737):

Aynı zamanda ve aynı nedenle birden çok polis memuruna direnmenin tek suç oluşturduğu gözetilmeden, TCY.nın 43. maddesi hükmü gereğince 1/4 oranında artırılmak suretiyle fazla cezalar belirlenmesi, Yasaya aykırıdır.

Karar No 3 (4. CD., 07.04.2008, E. 2007/2417, K. 2008/5661):

Ceza kanunu uygulanmasında sanığın birden fazla görevliye tek bir fiille sövmesi biçimindeki eyleminde, 5237 s. TCK.nun 43/2.madde ve fıkrasının uygulanması gerektiği gözetilmeden, aynı yasanın 125/3-a madde ve fıkrasının üç kez uygulanması suretiyle sanık hakkında fazla ceza belirlenmesi, Yasaya aykırıdır.

Karar No 4 (8. CD., 02.05.2007, E. 2007/1323, K. 2007/3405):

Sanığın, müdahil Fatma ile eşi İsmail'in oturdukları evi yakarak zarar vermek ve çıkan yangından dolayı balkondan atlayan İsmail'in ölümüne neden olmaktan ibaret eyleminin 5237 sayılı TCK'nın "151/1, 152/2-a", "170/1-a" ve "82/1-c, 21/2" madde ve fıkralarında yazılı suçları oluşturacağı ve aynı Yasa'nın 44. maddesindeki düzenleme uyarınca en ağır cezayı gerektiren yangın çıkarma suretiyle adam öldürme suçundan dolayı cezalandırılmasının gerektiği gözetilmeden, yazılı biçimde 5237 sayılı TCK'nın 170/1-a ve 81/1, 21/2. maddeleri ile uygulama yapılması, bozmayı gerektirmiş, C.Savcısının, müdahil Fatma vekilinin ve sanık Nevzat müdafinin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görülmemiş olduğundan, hükmün bu sebeplerden dolayı kısmen istem gibi (BOZULMASINA), 02.05.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Ceza Genel Hukuku –II, Pratik Çalışmaları-6

Karar No 1 (Yarg. CGK., 10.4.2007, E. 2007/3-63, K. 2007/87):

Kartal 2. Asliye Ceza Mahkemesince;...sanığın kasten yaralama suçundan, 5237 sayılı Yasanın 86/1,86/3-e ve 62. maddeleri uyarınca 1 yıl 3 ay hapis; 6136 sayılı Yasaya aykırılık suçundan bu yasanın 13/1. ve 5237 sayılı Yasanın 62. maddeleri gereğince 10 ay hapis ve 366 YTL. adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; hükmün sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine; Yargıtay 3. Ceza Dairesince 17.01.2007 gün ve 11392-99 sayı ile karar verilmiştir... Şu halde, aynı anda işlenmiş iki suçtan birinin, diğeri için böyle bir kanaatin oluşumunda etkili olmaması gerektiği, bunun gibi, aynı anda işlenmiş iki suçtan birisinin ceza cins ve süresi itibarıyla erteleme kapsamı dışında kalmasının bağımsız olarak ertelemeye konu olabilecek diğ er suçun cezasının ertelenmesine engel teşkil etmeyeceği, Buna karşılık; daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı alınan mahkumiyet kararının ertelemeye engel olacağı, Ne 5237 sayılı Yasada, ne de bu Yasa ile birlikte ve daha sonra yürürlüğe giren ilgili mevzuatta erteleme sınırının toplam ceza miktarına göre belirlenmesini gerektiren her hangi bir yasal düzenlemenin de bulunmadığı, görüş ve kanaati benimsenmiştir. Buna göre; 5237 sayılı Yasa uyarınca tertip edilen cezalarla ilgili olarak Yasanın 51. maddesinde yazılı erteleme koşullarının oluşup oluşmadığı değerlendirilirken; sanığ a verilen tüm cezaların toplamına değil, her bir suç için belirlenmiş cezalara ayrı ayrı bakılmalı ve erteleme keyfiyeti her suç için diğ erlerinden bağımsız olarak ayrıca takdir edilmelidir. Bu nedenlerle, Özel Daire kararı isabetli görüldüğünden, itirazın reddine karar verilmelidir.

Karar No 2 (Yarg. 2. CD., 04.06.2008, E. 2008/2575, K. 2008/10138):

Sanığın adli sicil kaydında yer alan ve tekerrüre esas alınan, Dikili Sulh Ceza Mahkemesi'nin 14.02.2005 tarih 2005/84-52 sayılı ilamı ile hükmolunan doğrudan para cezasının, ceza kararname si ile verilmiş olması nedeniyle tekerrüre esas alınamayacağı gözetilmeden, sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 58. maddesi uyarınca tekerrür hükümlerinin uygulanması,

Karar No 3 (Yarg. 4. CD., 16.09.2008, E. 2008/15469, K. 2008/17030):

5237 sayılı TCK'nın 58/7. maddesinde, mahkumiyet kararında, sanık hakkında mükerrirlere özgü infaz rejiminin ve cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbirinin uygulanacağını belirtileceği öngörülmüştür. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 108. maddesinin (4), (5) ve (6) fıkralarında ise "Hâkim, mükerrir hakkında cezanın infazının tamamlanmasından sonra başlamak ve bir yıldan az olmamak üzere denetim süresi belirler. Tekerrür dolayısıyla belirlenen denetim süresinde, koşullu salıvermeye ilişkin hükümler uygulanır. Hâkim, mükerrir hakkında denetim süresinin uzatılmasına karar verebilir. Denetim süresi en fazla beş yıla kadar uzatılabilir" denmiştir. Ancak denetim süresini belirleme ve gerektiğinde uzatma görevi, hükmü veren mahkemeye değil, hükümlünün infaz aşamasındaki davranışlarını da değerlendirerek koşullu salıverme ile ilgili kararı verecek olan mahkemeye davranışlarını da değerlendirerek koşullu salıverme ile ilgili kararı verecek olan mahkemeye aittir. Bu itibarla mahkemece denetim süresinin belirlenmesinde isabet bulunmamaktadır.

Karar No 4 (Yarg. 11. CD., 05.03.2007, E. 2006/4266, K. 2007/1383):

Sanık hakkında, 1512 sayılı Noterlik Yasası'nın 82. maddesi uyarınca, sahteliği sabit oluncaya kadar geçerli belgelerden olan noter vekaletnamesini sahte olarak düzenlettiği iddiasıyla, 765 sayılı TCK'nın 342/2. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldığı, fiilin yaptırımının 5237 sayılı TCK'nın 204/1-3. madde ve fıkralarında düzenlendiği ve aynı Yasa'nın 66. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, dava zamanaşımı süresinin belirlenmesinde, dosyadaki mevcut deliller itibarıyla suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hallerinin de göz önünde bulundurulması gerektiği cihetle, atılı suç için 765 sayılı Yasa'nın 102/3 ve 5237 sayılı Yasa'nın 66/1-d maddelerinde öngörülen asli dava zamanaşımının gerçekleşmediği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması,