

YAŞAR ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ
2017-2018 BAHAR DÖNENEMİ
HKUK 428 ULUSLARARASI ÖZEL HUKUK II PRATİK ÇALIŞMASI

24.03.2018

OLAY 1: Türk vatandaşı Bay (T), Hatay'da ikamet etmektedir. Bay (T)'nin sınır ülke Suriye'den komşusu olan Suriye vatandaşı Bay (S) ise Bay (T)'nin evinin 100 metre ilerisinde sınırın Suriye tarafında ikamet etmektedir. Bay (S)'nin yılbaşı gecesi bahçesinde attığı havai fişeklerin Bay (T)'nin arazisine düşmesi sonucunda evi ciddi derecede hasar gören Bay (T), Hatay mahkemelerinde Bay (S) aleyhine dava açarak zararının tazminini talep etmiştir. Bay (S)'nin avukatı ise cevap dilekçesinde Türk mahkemelerinin söz konusu davayı görmek için yetkili olmadığını ileri sürmüştür.

1. Bay (T)'nin talebi hakkında uygulanacak hukuk nedir tespit ediniz.
2. Bay (S)'nin avukatının cevap dilekçesinde ileri sürdüğü itiraz yerinde midir, değerlendiriniz.

OLAY 2: Merkezi Türkiye'de bulunan kuru gıda şirketi (T) ile merkezi İngiltere'de bulunan (İ) şirketi arasında akdedilen sözleşme gereğince, (T) şirketi 15.12.2017 tarihine kadar 7 ton incir ve 5 ton kuru üzümü (İ) şirketinin İngiltere'deki merkez deposuna teslim edecektir. Sözleşmenin 15. maddesine göre (İ) şirketi anlaşmış oldukları satış bedelinin yarısını mallar tırlara yüklenmeden, kalan yarısını ise malları teslim aldığı anda (T) şirketinin banka hesabına gönderecektir. Ayrıca taraflar satım sözleşmesinin 14. maddesinde, Milletlerarası Mal Satımına İlişkin Sözleşmeler Hakkında Birleşmiş Milletler Antlaşması'nın (CISG) işbu sözleşmeye uygulanmayacağını ve sözleşmenin 15. maddesinde ise sözleşmeden doğan uyuşmazlık hallerinde Londra Mahkemesi'nin uyuşmazlığı çözmeye yetkili olduğunu kararlaştırılmışlardır. (T) firması, malların teslimatı için merkezi Bulgaristan'da bulunan taşıma şirketi (B) ile anlaşmıştır. (T) şirketi, 10.12.2017 tarihinde sözleşmede kararlaştırılan malları İstanbul'da (B) şirketinin tırlarına yükleyerek malları İngiltere'ye gönderse de, malların 18.12.2017 tarihinde halen kendilerine teslim edilmemesi üzerine (İ) şirketi sözleşmeyi feshederek uğradıkları zararın tazmini için (T) şirketi aleyhine İstanbul mahkemelerinde dava açar. Malların yerini tespit edemeyen (T) şirketi ise, İstanbul mahkemelerinde (B) şirketi aleyhine dava açar.

3. (İ) şirketinin açtığı davada, uyuşmazlığın çözümü bakımından yetkili hukuku tespit ediniz. Londra Mahkemesi'nin uyuşmazlığı çözmek için seçilmiş olması zımni hukuk seçimi anlamına gelir mi?
4. (İ) şirketinin (T) şirketine karşı açtığı davada yetkili mahkemeyi tespit ediniz. Söz konusu dava bakımından Türk mahkemelerinin milletlerarası yetkisini değerlendiriniz.
5. (T)'nin (B) şirketi aleyhine açtığı davada uygulanacak hukuk nedir?

OLAY 3: Alman vatandaşı Bayan (A) ile Türk vatandaşı Bay (T) 2012 yılında Türkiye'de evlenmişlerdir. Çift, evlenmelerinden itibaren İzmir'de ikamet etmektedir. Bay (T)'nin Bayan (A)'yı aldatması üzerine Almanya'ya ailesinin yanına dönen Bayan (A), Berlin mahkemelerinde boşanma davası açarak manevi tazminat ve nafaka talebinde bulunmuştur. Almanya'daki boşanma davasının aleyhine sonuçlandığını öğrenen Bay (T), İzmir mahkemelerinde ikinci bir boşanma davası açmıştır.

6. Bay (T)'nin İzmir mahkemelerinde açtığı boşanma davasında Türk mahkemelerinin milletlerarası yetkisini değerlendiriniz.
7. Berlin mahkemeleri tarafından verilen boşanma kararının Türkiye'de tanınması ve tenfizi şartları nelerdir? Kararın tanınması ve tenfizinde görevli ve yetkili mahkeme hangisidir?